

Решение № 60535

Номер 60535

Година 28.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 31.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200203

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Е. Ч. срещу наказателно постановление номер 20-1058-***/18.02.2020г , издадено от К. И. М.-Началник сектор Пътна полиция при ОД МВР-С. , с което е наложено административно наказани е глоба в размер на 200 лева на основание чл. 179 ал.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата.

В жалбата е посочено , че постановлението е незаконосъобразно , като липсва виновно поведение от страна на водача на МПС,- деянието е извършено на залежен участък и това обстоятелство е довело до настъпването на ПТП.Изложени са доводи, че ударът с насрещно движещото се МПС е следствие не неконтролируемото движени е на автомобила на жалбоподателката , като е налице случайно деяние по смисъла на чл. 15 от НК.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и с адв.П. , като се поддържа жалбата

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание, като е депозирано писмено становище в подкрепа на издаденото наказателно постановление.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.01.2020г около 08,20ч Е. Ч. управлявала МПС с Р. номер *** по ул.*** в [населено място]-в посока към центъра на [населено място] .Пътният участък по който се движил автомобилът бил залежен и неопесъчен , като в близост до жилищен дом № ***автомобилът поднесъл , станал неуправляем и навлязъл в насрещното пътно платно , по което се движил багер с Р..номер ***,управляван от св.Д..

Св.Д. възприел движението на автомобила на Ч., като успял да свали кофата на багера и автомобилът на Ч. се ударил челно в багера.След удара Ч. получила телесни увреждания като на автомобила били причинени множество щети-деформиран преден капак, ередни калници, счупена предна броня, маска , фарове радиатор повредена ходова част и задействани аербеци. След удара Ч. била транспортирана по спешност в МБАЛ АД-гр.С. където и е оказана медицинска помощ

Малко след това на място пристигнал св.С. и св.Г. /служители на ПП-гр.С./ , като през това време Ч. била в болницата .Контролните органи изчакали връщането на Ч. , като в нейно

присъствие е съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица.

На Ч. е съставен АУАН, с който е предявено адм.нарушение по чл. 20 ал.2 от ЗДвП.

В акта е посочено че водачът управлява автомобил на посочено време и място, като при избиране на скоростта не се съобразява със състоянието на пътя/залежен участък, не взети мерки/ в резултат на което автомобилът поднася и навлиза в лявата лента на движение, като се блъска в насрещно идващ багер товарач и допуска ПТП.В акта са описани нанесените им. вреди на автомобила *** .

Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 200 лева на основание чл. 179 ал.2 от ЗДвП.

Гореизложената фактическа обстановка не е спорна, като в подкрепа на същата са приобщените писмени и гласни доказателства по делото.От показанията на св.Д.,С. и Г. се установява, че целият пътен участък на въпросната улица *** бил силно залежен и неопесъчен, като температурите били отрицателни .

Съдът кредитира показанията на св.Д., че автомобилът на Ч. се движил бавно по пътното платно, като Д. успял да възприеме насрещното движещия се автомобил и да пусне греблото на багера.Едва след това е настъпил ударът между двете МПС-та.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като разгледана по същество е основателна, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 20 ал.2 пр.3 от ЗДвП предвижда, че водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с със състоянието на пътя, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

Санкционната разпоредба на чл. 179 ал.2 от ЗДвП предвижда, че на водач, който поради движение с несъобразена скорост причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление.

По делото се усатнови, че на 30.01.2020г Ч. е управлявала МПС по залежен е неопесъчен участък на ул.*** в [населено място].Ч. загубила контрол над управлението на МПС, като автомобилът поднесл и се ударил в насрещно движещото се МПС -багер товарач.В резултат на това са причинени описаните в АУАН и НП имуществени вреди.

Съдът намира, че с деянието си Ч. е осъществила съставомерно деяние по чл. 20 ал.2 от ЗДвП.

С цитираната Н. е въведено задължение за движение със скорост, съобразена с атмосферните условия, релефа на местността, състоянието на пътя, характера и интензивността на движението, знаците, маркировката, състояние на водача и други обстоятелства, които имат значение за безопасността на движението. Във всички случаи величината на скоростта трябва да бъде в зависимост от отрицателното влияние на тези фактори. В конкретния случай Ч. е могла да предположи, че пътят може да е залежен и неопесъчен, с оглед атмосферните условия, като същата е следвало да намали скоростта си до такава стойност, че да не допусне поднасянето на автомобила.Водачът на пътното превозно средство във всички трябва да се движи със съобразена скорост, като отчита факторите, посочени в двете хипотези на [чл. 20, ал. 2 ЗДвП](#).Между които фактори е и състоянието на пътната настилка, която е била възприета от нарушителя при движението по пътя преди поднасянето на автомобила.

Не може да се говори и за "спасителна маневра" и случайно деяни по смисъла на чл. 15 от НК, тъй като опасността (залеждане на пътя и неопесъчен пътен участък) не е била внезапна и тя е възприета от водача преди възникване на инцидента.

Ето защо съдът намира, че Ч. не се е движила със съобразена със състоянието на пътя скорост, което е довело до причиняване на ПТП с материални щети.

Отговорността на собственика на пътя за неопесъчаване, не изключва отговорността на жалбоподателя, който е следвало да съобрази всички обстоятелства и да се движи с такава скорост, която да не доведе до неблагоприятни съставомерни последици.

В конкретния случай деянието е извършено при евентуален умисъл, като нарушителят е могъл да предположи, че залеждането на пътния участък и неопесъчаването му могат да доведат до понасяне на автомобила и настъпване на ПТП.

Съдът намира че в конкретния случай извършеното деяние представлява маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като са налице многобройни смекчаващи обстоятелства.От извършеното деяние са причинени щети единствено на автомобила на Ч., като на същата са причинени и телесни увреждания.Ч. е изключително дисциплиниран водач, което се установява от приложената справка за извършени нарушения

по ЗДвП-това е първото адм.нарушение от нейна страна за период от десет години. Автомобилът на Ч. се движил много бавно по пътното платно, като деянието е извършено поради бездействието на собственика на пътя, отговорен за опесъчаването му. Горните обстоятелства е следвало да бъдат отчетени от наказващия орган и да не се налага административно наказание .

Поради изложеното следва да се отмени постановлението като съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер 20-1058-***/18.02.2020г , издадено от К. И. М. -Началник сектор Пътна полиция при ОД МВР-С. , с което на Е. К. Ч. [ЕГН] е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл. 179 ал.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата.

Препис от решението да се връчи на страните като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-Смолян